



## ORIGINALES

Artículo bilingüe inglés/español

### Evaluación de la formación especializada en farmacia hospitalaria

#### Evaluation of specialized training in hospital pharmacy

María José Gimeno-Jordá<sup>1</sup>, Teresa Giménez-Poderos<sup>2</sup>, Eva Negro-Vega<sup>3</sup>,  
Edurne Fernández-de Gamarra<sup>4</sup>, Patricia Sanmartín-Fenollera<sup>5</sup>,  
Ana Lozano-Blázquez<sup>6</sup>, Jaime González-López<sup>7</sup>, Amparo Talens-Bolós<sup>8</sup>,  
Raquel Arrieta-Navarro<sup>9</sup>, Manuel Soria-Soto<sup>10</sup>; Grupo de trabajo de Tutores  
de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria

<sup>1</sup>Jefatura de Estudios Hospital de Poniente, Agencia Pública Sanitaria Poniente, El Ejido, Almería. España. <sup>2</sup>Servicio de Farmacia, Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, Santander. España. <sup>3</sup>Servicio de Farmacia, Hospital Universitario de Getafe, Getafe. España. <sup>4</sup>Servicio de Farmacia, Hospital de la Santa Creu i Sant Pau, Barcelona. España. <sup>5</sup>Servicio de Farmacia, Hospital Universitario Fundación Alcorcón, Alcorcón. España. <sup>6</sup>Servicio de Farmacia, Hospital Universitario Central de Asturias, Oviedo. España. <sup>7</sup>Servicio de Farmacia, Xerencia de Xestión Integrada de Santiago, Santiago de Compostela. España. <sup>8</sup>Servicio de Farmacia, Departamento de Salud de Elda, Elda. España. <sup>9</sup>Servicio de Farmacia, Hospital Universitario Miguel Servet, Zaragoza. España. <sup>10</sup>Servicio de Farmacia, Hospital Universitario Morales Meseguer, Murcia. España.

#### Autor para correspondencia

María José Gimeno Jordá  
Carretera Almerimar, 31  
04700 El Ejido, Almería. España.

Correo electrónico:  
mariajose.gimeno@epho.es

Recibido el 3 de febrero de 2020;  
aceptado el 4 de abril de 2020.  
DOI: 10.7399/fh.11414

#### Cómo citar este trabajo

Gimeno-Jordá MJ, Giménez-Poderos T, Negro-Vega E, Fernández-de Gamarra E, Sanmartín-Fenollera P, Lozano-Blázquez A, et al.; Grupo de trabajo de Tutores de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria. Evaluación de la formación especializada en farmacia hospitalaria. *Farm Hosp.* 2020;44(5):198-211.

## Resumen

**Objetivo:** Analizar el grado de satisfacción de los residentes de la especialidad de farmacia hospitalaria e identificar áreas de mejora en su formación.

**Método:** Cuestionario *on line* con 51 preguntas dirigido a residentes de cuarto año en Farmacia Hospitalaria que finalizaban su formación en 2018. Se realizó un análisis bivariante y multivariante para identificar la asociación de cada una de las variables independientes con respecto a la satisfacción global y delimitar en qué medida las asociaciones pudieran explicarse por el efecto del resto de variables recogidas en el estudio.

**Resultados:** Un total de 91 (67,4%) residentes cumplieron el cuestionario. La media de satisfacción global fue aceptable-buena (3,52 ± 0,92). El 86,8% disponía de un Plan Individualizado de Formación y el 50% valoraron su adaptación al programa de la especialidad como buena o muy buena. El 63,7% valoró positivamente la labor del tutor principal y un 72,5% la del resto de adjuntos. El 15,4% contestó que su servicio disponía de un protocolo de supervisión y responsabilidad progresiva. El 81% consideró adecuado el nivel de responsabilidad en

## Abstract

**Objective:** To analyze the degree of satisfaction of hospital pharmacy residents and identify areas of improvement in their training.

**Method:** A survey (5-point Likert scale) was administered among fourth-year hospital pharmacy residents due to complete their residency in 2018. Bivariate and multivariate logistic regression analyses was performed to identify the association of each independent variable with overall satisfaction.

**Results:** 67.4% (91/135) of residents filled out the questionnaire. The mean overall satisfaction rate was acceptable-good (3.52 ± 0.92); 86.8% of residents had received an individualized training program, with 50% of them considering their individualized training program to be very well attuned to their day-to-day professional practice. The work of the tutor and other staff members involved in resident education was rated as positive by 63.7% and 72.5% of residents, respectively. A total of 15.4% of residents said that their units had a supervision and progressive empowerment protocol in place. With respect to the level of on-call responsibility bestowed on them, 81% of residents considered it to be adequate; 69.2% considered the supervision they received to be adequate. As many as 96.7% of

## PALABRAS CLAVE

Satisfacción; Residentes; Farmacia hospitalaria; Formación.

## KEYWORDS

Satisfaction; Pharmacy Residency; Hospital Pharmacy; Training.



Los artículos publicados en esta revista se distribuyen con la licencia  
Articles published in this journal are licensed with a  
Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International License.  
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>  
La revista Farmacia no cobra tasas por el envío de trabajos,  
ni tampoco por la publicación de sus artículos.

las guardias y el 69,2% su supervisión. El 96,7% disponía de menos de 10 horas semanales para actividades docentes o de investigación. Un 35,2% tenía cinco o menos publicaciones o comunicaciones a congresos como primer autor y un 45,1% participaba en algún proyecto de investigación. Un 89% valoró positivamente la formación recibida en su centro y un 75,8% de los residentes volvería a elegir el mismo hospital. El análisis estadístico mostró una asociación respecto a la satisfacción global con significación estadística de varias variables, siendo la labor del tutor principal la que se relacionó de forma independiente con la satisfacción global.

**Conclusiones:** La satisfacción global con la formación recibida es aceptable, siendo la tutorización del tutor principal y la del resto de farmacéuticos de los servicios de farmacia los factores que afectan a la satisfacción global, si bien sólo la del tutor de un modo estadísticamente significativo. Como áreas de mejora se han detectado la supervisión de la formación, la labor del colaborador docente farmacéutico en las rotaciones clínicas y la investigación.

## Introducción

La evaluación de la calidad de la formación de especialistas en ciencias de la salud por parte de las unidades docentes y centros acreditados está definida por el Real Decreto 183/2008<sup>1</sup>. Su desarrollo e implantación determina la existencia de un Plan de Gestión de la Calidad Docente con el que poder garantizar una formación adecuada a los requisitos contemplados en el programa formativo establecido por la Comisión Nacional de la Especialidad<sup>2</sup>.

El Grupo de trabajo de Tutores de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria (SEFH) se creó dentro de la estructura de la SEFH en 2016 con el objeto de ayudar a los docentes en el desempeño de sus funciones y está formado tanto por tutores como por residentes. Entre sus objetivos están recoger iniciativas y desarrollar proyectos de interés para mejorar la calidad de la formación de los farmacéuticos especialistas del futuro.

La realización de encuestas de satisfacción a los residentes nos permite conocer el nivel de calidad percibido en su formación<sup>3-5</sup>. Este tipo de evaluación ayuda a detectar déficits formativos, identificar áreas de mejora y establecer medidas correctoras. Normalmente dichas encuestas se organizan a nivel local (cada unidad docente o cada centro acreditado), a nivel autonómico o a nivel nacional a través del Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social<sup>6</sup>.

En el año 2002 se realizó una encuesta tanto a especialistas en Farmacia Hospitalaria como a residentes de la especialidad para conocer su percepción de la formación y docencia desarrollada en los servicios de farmacia y las posibilidades de implantar con éxito los contenidos del cuarto año de la especialidad. En esta encuesta se mostró que entre los factores que podían influir en la calidad de la formación estaban la disponibilidad de recursos materiales y humanos, la motivación de tutores y farmacéuticos de plantilla, así como la importancia que el servicio concede a la tarea formativa<sup>7</sup>.

El objetivo del presente trabajo es analizar el grado de satisfacción de los residentes de cuarto año de la especialidad de Farmacia Hospitalaria e identificar posibles áreas de mejora en su formación.

## Métodos

El Grupo de trabajo de Tutores de la SEFH diseñó una encuesta dirigida a los residentes de cuarto año de Farmacia Hospitalaria que finalizaban su formación en 2018. Se consideró que los residentes que finalizaban su periodo de formación eran los que tenían una visión más global sobre el programa de residencia. Se elaboró un cuestionario *on line* utilizando Google Docs<sup>®</sup> con 51 preguntas clasificadas en información general, estructura docente, tutorización, rotaciones, guardias, formación e investigación (Anexo I). Las respuestas de valoración fueron en escala Likert con cinco alternativas: "muy buena", "buena", "aceptable", "insuficiente" y "muy insuficiente" (1 como valor mínimo hasta 5 como máximo). Había un bloque de preguntas con respuesta cerrada (sí/no) y el resto de preguntas con respuesta múltiple. Además, la última pregunta del cuestionario contenía un campo de texto libre para que se incluyese cualquier comentario adicional, idea o sugerencia sobre la formación recibida. El cuestionario se distribuyó a nivel

residentes dedicados less than 10 hours per week to teaching or research activities; 35.2% of residents had produced five or less articles or congress presentations as first authors. Residents that had defended or were in the process of writing their PhD dissertation were 30.8%; 45.1% were involved in an Research project. Finally, 89% of residents rated the training received as positive, with 75.8% of them stating that they would select the same hospital again. In the statistical analysis, an association was found between overall satisfaction and several variables, with the work done by the main tutor being independently related to overall satisfaction.

**Conclusions:** Overall satisfaction with the training received by fourth-year residents was acceptable. The work of the tutor and other staff members involved in resident education were the variables with the greatest influence on overall satisfaction, albeit only the tutor's work achieved statistical significance. The supervision of residents' progress, the coaching provided by other staff members during clinical rotations, and research were identified as areas for improvement.

nacional por la lista de correo electrónico de la SEFH durante febrero-marzo de 2018. El cuestionario fue anónimo.

Los cuestionarios recibidos fueron revisados y se verificó su adecuada cumplimentación. Se realizó un análisis descriptivo de las variables demográficas recogidas en el estudio. Se utilizó el programa STATA v12 para el análisis estadístico. Se calcularon medidas de tendencia central y dispersión para las variables numéricas y frecuencias absolutas y relativas para las cualitativas. Se realizó un análisis bivariante y multivariante para identificar la asociación de cada una de las variables independientes con respecto a la satisfacción global mediante el cálculo de sus correspondientes *odds ratios* crudas (ORc). Se construyó un modelo de regresión logística multivariante predictivo calculando las *odds ratios* ajustadas (Ora) para delimitar en qué medida las asociaciones pudieran explicarse por el efecto del resto de variables recogidas en el estudio. Se obtuvieron intervalos de confianza (IC) al 95% tanto para las ORc como para las Ora.

## Resultados

De los 135 residentes de cuarto año que finalizaban su periodo de formación en 2018, 91 cumplimentaron el cuestionario (67,4% de la muestra). Tras la revisión de los cuestionarios recibidos, todos fueron incluidos en el estudio.

Las características demográficas de los participantes se recogen en la tabla 1. Todos los participantes que contestaron al cuestionario eran socios de la SEFH, 70% mujeres y 91% de 26 a 30 años. De los 91 cuestionarios,

**Tabla 1.** Características demográficas de la población encuestada

Variables	n (%)
<b>Sexo</b>	
Hombre	27 (29,7)
Mujer	64 (70,3)
<b>Edad en años</b>	
26-30	83 (91,2)
31-35	7 (7,7)
> 35	1 (1,1)
<b>Socio de la SEFH</b>	
Sí	91 (100,0)
No	-
<b>Número de residentes en la unidad</b>	
4 o menos	34 (37,4)
5-6	8 (8,8)
7-8	43 (47,3)
> 8	6 (6,6)

SEFH: Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria.

49 corresponden a residentes de cuarto año en hospitales con  $\geq 7$  residentes en total, y 42 corresponden a residentes de hospitales con  $< 7$  residentes.

En la tabla 2 se muestran los resultados del grado de satisfacción, tanto satisfacción global como la de los distintos aspectos de la formación. La media de satisfacción global de los encuestados fue aceptable-buena ( $3,52 \pm 0,92$ ).

Con respecto a la acogida que tiene el residente cuando se incorpora al servicio de farmacia el primer año, el 76,9% la valoró como buena o muy buena.

En relación con la estructura docente, el 89% de los residentes conocía la estructura docente de su hospital, siendo aceptable ( $3,00 \pm 1,02$ ) la media de grado de satisfacción sobre la utilidad de la intranet y/o la web de docencia de su hospital, y bueno ( $4,04 \pm 0,89$ ) el acceso a los recursos. El 86,8% disponía de un Plan Individualizado de Formación (PIF) y el 50% de los residentes valoraron la adaptación de su PIF a los contenidos y desarrollo de la especialidad como buena o muy buena. El 83,5% de los residentes habían recibido el Itinerario Formativo (IF) y en el 79,1% estaba incluido el calendario de rotaciones, en el 41,8% constaba información sobre guardias, en el 27,5% sobre investigación y en un 73,6% se incluían actividades de formación.

El 72% de los residentes encuestados estaba satisfecho con la utilidad de la intranet y/o web de docencia del hospital y el 92% con el acceso a los recursos como biblioteca, revistas, libros y bases de datos.

Cuando se preguntó sobre la tutorización, un 63,7% valoró positivamente la labor del tutor principal y un 72,5% la del resto de adjuntos. Un 42,8% mantuvo, al menos, tres entrevistas anuales con su tutor. Un 29,7% no conocía los criterios de evaluación y a un 35,2% no les comunicaban las calificaciones obtenidas anualmente. A los residentes que se las comunicaban, la figura que lo hacía era: 38,5% el tutor, 18,7% la Comisión de Docencia, 4,4% la Jefatura de Estudios y 3,3% otros.

Como instrumento para la recogida de todas las actividades asistenciales, docentes y de investigación se empleaba el libro de residente o una memoria anual mayoritariamente.

En el bloque de preguntas que hacían referencia a las rotaciones, un 61,5% consideró bueno o muy bueno el cumplimiento de su calendario de rotaciones y un 75,8% que el grado de supervisión por los adjuntos era aceptable. Ante la pregunta de si su servicio disponía de un protocolo de supervisión y responsabilidad progresiva, un 15,4% contestó afirmativamente, un 19,8% que existía pero nadie se lo había explicado, un 23,1% contestó negativamente y un 41,8% lo desconocía.

Las rotaciones clínicas más frecuentes se realizaron en medicina interna (73,6%), oncohematología (70,3%), medicina intensiva (57,1%), programa de optimización de uso de los antibióticos (PROA) (56%) y pediatría (47,3%). El 90,1% de los residentes valoró positivamente la formación recibida en estas áreas clínicas. En un 35,2% de las rotaciones el adjunto de referencia era farmacéutico y dicho adjunto participó en la evaluación en un 34,1% de las ocasiones. Un 70,3% (63/91) de los residentes realizó rotaciones clínicas fuera de su hospital, de las cuales 10 fueron a centros internacionales.

Con respecto a las guardias, se observó disparidad en número y tipo, siendo mayoritarias por la tarde en días laborables y en horario de mañana-tarde los fines de semana. El 81% de los residentes consideraron adecuado el nivel de responsabilidad en las guardias y el 69,2% su supervisión. El adjunto responsable de la supervisión durante las guardias podía estar de presencia física (25,3%), localizado (25,3%) o mixto (unas horas de presencia física y otras localizado) (49,4%).

Al preguntarles por el tiempo dedicado a la actividad asistencial (excluyendo guardias) dentro de la jornada laboral, el 53,8% empleaba entre 30-35 horas semanales y el 28,6% más de 35 horas, por lo que un 96,7% de los residentes contestó que disponía de menos de 10 horas semanales.

**Tabla 2.** Grado de satisfacción de la población encuestada

Variable	n	Media $\pm$ DE
Satisfacción global	91	3,52 $\pm$ 0,92
Sexo		
Hombre	27	3,41 $\pm$ 1,01
Mujer	64	3,56 $\pm$ 0,89
Edad (años)		
26-30	83	3,45 $\pm$ 0,91
31-35	7	4,29 $\pm$ 0,76
> 35	1	4,00
Acogida	91	3,97 $\pm$ 0,92
Utilidad intranet/web docencia	91	3,00 $\pm$ 1,02
Acceso recursos	91	4,04 $\pm$ 0,89
Adaptación PIF	86	3,40 $\pm$ 0,96
Tutor principal	91	3,12 $\pm$ 1,27
Tutorización resto adjuntos	91	2,97 $\pm$ 0,87
Calendario rotaciones	91	3,63 $\pm$ 1,17
Supervisión adjuntos rotaciones	91	3,10 $\pm$ 1,03
Formación rotaciones clínicas	91	3,69 $\pm$ 0,94
Nivel responsabilidad guardias	91	3,41 $\pm$ 0,99
Supervisión en guardias	91	2,90 $\pm$ 1,17
Sesiones servicio	91	3,35 $\pm$ 0,94
Actividades transversales de formación en hospital	91	2,93 $\pm$ 0,95
Actividades formativas de la SEFH	91	3,86 $\pm$ 0,75
Información sobre actividades de investigación	91	2,98 $\pm$ 0,94
Estímulo para investigar o publicar	91	2,60 $\pm$ 1,28

Media de valoración de satisfacción, siendo 5 "muy buena", 4 "buena", 3 "aceptable", 2 "insuficiente" y 1 "muy insuficiente".

DE: desviación estándar; PIF: Plan Individualizado de Formación; SEFH: Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria.

para actividades docentes o de investigación. Un 82,4% realizaba, al menos, tres sesiones anuales, considerándolo un número adecuado el 69,2%. El tiempo de antelación con el que se comunicaban las sesiones le pareció adecuado al 91,2% de los residentes. Un 84,6% estaba satisfecho con las sesiones impartidas en el servicio.

Con respecto al Plan Transversal de Formación de cada centro, el 70,3% estaban satisfechos con estas actividades. En relación con las actividades formativas para residentes promovidas o realizadas por la SEFH, el 74,7% consideraban que eran buenas o muy buenas.

Cuando se les preguntó acerca de investigación, un 69,2% consideró adecuada la información recibida acerca de actividades de investigación, mientras que el 52,7% aseguró recibir el estímulo o apoyo necesario para realizarlas. Un 35,2% había realizado cinco o menos publicaciones o comunicaciones a congresos como primer autor. Un 30,8% había realizado o estaba realizando durante la residencia su tesis doctoral y un 45,1% participaba en algún proyecto de investigación.

Por último, un 89% valoró positivamente la formación recibida en su centro y un 75,8% de los residentes aseguró que volvería a elegir el mismo hospital para su formación.

En las tablas 3 y 4 se exponen los resultados del análisis bivalente y multivariante de variables demográficas, de formación y de satisfacción relacionadas con satisfacción global. En el análisis se observó una asociación respecto a la satisfacción global con significación estadística de las siguientes variables: IF incluye información de las guardias, IF incluye actividades de investigación, dispone de farmacéutico de referencia en las rotaciones clínicas, presencia adjunto en guardias mixta (física + localizada) del adjunto durante las guardias, participación en proyecto de investigación, acogida,

utilidad intranet/web docencia, adaptación PIF, labor del tutor principal, labor de tutorización del resto de adjuntos del servicio, periodicidad entrevistas estructuradas, cumplimiento calendario rotaciones, supervisión de los adjuntos en las rotaciones, formación adecuada en las rotaciones clínicas, nivel responsabilidad guardias, supervisión en guardias, sesiones servicio, actividades transversales de formación en hospital, actividades formativas de la SEFH. El análisis multivariante realizado mostró que la labor del tutor principal se relacionó de forma independiente con la satisfacción global.

## Discusión

La opinión de los especialistas en formación es considerada un aspecto básico en la mejora de la calidad del sistema<sup>3,7</sup>. El porcentaje de respuestas obtenido en nuestra encuesta (67,4%) está dentro del rango recogido en la literatura (50-90%)<sup>3,4,8</sup>. En dichas publicaciones se relaciona el porcentaje de respuesta con la modalidad de autocumplimentación y la motivación de quienes contestan. Ello podría causar un sesgo en las conclusiones.

La satisfacción global de los encuestados tiene una elevada valoración, al igual que la formación recibida. También es destacable que un elevado porcentaje de residentes volvería a elegir su centro.

El PIF es elaborado por el tutor de cada residente a partir del programa oficial de la especialidad y teniendo en cuenta las características del centro sanitario, así como de las necesidades e intereses de los propios residentes. Este plan es un factor más para dotar de calidad al proceso formativo del residente, ya que permite al tutor establecer junto al residente las competencias a adquirir, los objetivos a alcanzar, instrumentos para

**Tabla 3.** Análisis bivalente y multivariante entre variables demográficas y de formación relacionadas con satisfacción global

Variables	Categorías	n (%)	ORc	IC 95%	ORa	IC 95%
<b>Demográficas</b>						
Sexo	Mujer	64 (70,30)	0,907	0,367-2,239		
Edad en años	> 30	8 (8,80)	1,477	0,331-6,587		
N.º residentes en la unidad	> 6	49 (53,90)	0,934	0,408-2,135		
<b>Formativas</b>						
IF incluye calendario rotaciones	Sí	72 (79,10)	5,111	0,963-27,133		
IF incluye información de las guardias	Sí	38 (41,80)	2,800	1,112-7,052		
IF incluye actividades de investigación	Sí	25 (27,50)	5,639	1,714-18,551		
IF incluye actividades de formación	Sí	67 (73,60)	1,885	0,570-6,226		
Servicio dispone protocolo <sup>a</sup>	Lo desconozco	38 (41,70)	1,000			
	No	21 (23,10)	0,450	0,149-1,363		
	Sí	21 (23,10)	1,980	0,742-5,286		
	Sí, no explicado	18 (19,80)	2,333	0,476-11,441		
Farmacéutico referencia rotaciones	Sí	56 (61,54)	3,046	1,267-7,321		
Realizado rotaciones externas	Sí	64 (70,33)	0,907	0,367-2,239		
Presencia adjunto en guardias	Física	23 (25,27)	1,000			
	Localizada	23 (25,27)	2,494	0,745-8,342		
	Mixta	45 (49,45)	1,043	0,381-2,852		
Asistencia actividades PTF	Sí	78 (85,70)	0,693	0,208-2,305		
Publicaciones o comunicaciones congresos <sup>b</sup>	< 5	32 (35,16)	1,000			
	5-10	29 (31,87)	0,945	0,346-2,586		
	11-15	15 (16,48)	1,324	0,381-4,595		
	16-20	9 (9,89)	0,706	0,160-3,122		
	> 20	6 (6,59)	1,765	0,282-11,044		
Participa proyecto investigación	Sí	41 (45,05)	3,625	1,505-8,731		
Tesis doctoral durante residencia	Sí	28 (30,77)	1,497	0,606-3,701		

<sup>a</sup>Protocolo de supervisión y responsabilidad progresiva. <sup>b</sup>Como primer autor.

IC: intervalo de confianza; IF: itinerario formativo; Ora: odds ratios ajustadas; ORc: odds ratios crudas; PTF: Plan Transversal de Formación.

**Tabla 4.** Análisis bivariente y multivariente entre variables de satisfacción relacionadas con satisfacción global

Variable	n (%)	ORc	IC 95%	ORa	IC 95%
Acogida	91 (100,00)	1,695	1,044-2,753		
Utilidad intranet/web docencia	91 (100,00)	1,560	1,015-2,400		
Acceso recursos	91 (100,00)	1,241	0,778-1,981		
Adaptación PIF	86 (94,51)	4,209	2,102-8,427		
Tutor principal	91 (100,00)	5,391	2,843-10,223	3,905	1,972-7,734
Tutorización resto adjuntos	91 (100,00)	10,598	3,856-29,123	2,232	0,949-5,252
Periodicidad entrevistas estructuradas	91 (100,00)	1,724	1,227-2,423		
Cumplimiento calendario rotaciones	91 (100,00)	1,863	1,323-2,817		
Supervisión adjuntos rotaciones	91 (100,00)	4,746	2,396-9,404		
Formación rotaciones clínicas	91 (100,00)	1,618	1,006-1,202		
Nivel responsabilidad guardias	91 (100,00)	2,021	1,247-3,275		
Supervisión en guardias	91 (100,00)	1,726	1,171-2,545		
Sesiones servicio	91 (100,00)	3,739	1,938-7,214		
Actividades transversales de formación en hospital	91 (100,00)	1,600	1,012-2,530		
Actividades formativas de la SEFH	91 (100,00)	1,800	1,117-2,900		

IC: intervalo de confianza; Ora: odds ratios ajustadas; ORc: odds ratios crudas; PIF: Plan Individualizado de Formación; SEFH: Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria.

su evaluación y una supervisión acorde al nivel de responsabilidad del residente. La figura del tutor es un elemento clave en la estructura docente<sup>9</sup> y como tal así se ha revelado en los resultados del presente trabajo. Tanto la valoración de la labor de tutorización del tutor principal como de la del resto de farmacéuticos que integran los servicios de farmacia afectan a la satisfacción global, si bien sólo la del tutor de un modo estadísticamente significativo.

En nuestro estudio se ha observado que un 29,7% de los residentes no conocía los criterios de evaluación. Para ayudar a los tutores en el proceso de evaluación de los residentes, el Grupo de Tutores de la SEFH publicó "Herramientas de evaluación para residentes en Farmacia Hospitalaria"<sup>10</sup> en mayo 2018, donde se especifican los criterios de evaluación.

El estudio también muestra que a un 35,2% de los residentes no se les comunicaban las calificaciones obtenidas anualmente. Para que la formación sea efectiva el residente debe recibir el *feedback* de los tutores en relación con las actividades realizadas y los objetivos alcanzados sobre los propuestos en las diferentes entrevistas tutor-residente<sup>11</sup>. Ello va a permitir al residente avanzar en su programa formativo y lograr una evaluación favorable. A propósito del resultado anterior, el Grupo de Tutores realizó una encuesta a nivel nacional dirigida a los tutores de residentes<sup>12</sup> en la que se ha detectado necesidad de formación en *feedback* entre las propuestas a desarrollar por el grupo.

El Real Decreto 183/2008<sup>1</sup> recoge la necesidad de establecer un sistema de supervisión de los residentes, debiéndose delimitar unos niveles de responsabilidad, para cada año de residencia, así como para cada área de formación o técnicas y prácticas concretas. En la encuesta a los residentes, un 75,8% consideró que el grado de supervisión por los adjuntos era aceptable. Sólo el 15,4% disponía de un protocolo de supervisión y responsabilidad progresiva, por lo que el Grupo de Tutores de la SEFH redactó un documento<sup>13</sup> con la pretensión de servir de modelo para que las distintas unidades docentes de la especialidad establezcan su protocolo de supervisión del residente.

La introducción del cuarto año de residencia a la especialidad de Farmacia Hospitalaria en año el 1999 supuso un cambio en la formación de los residentes que llevó implícito un cambio en la organización estructural de los servicios de farmacia para el desarrollo de la farmacia clínica e integración del farmacéutico en el equipo multidisciplinar asistencial. Estos cambios se han ido realizando y el residente realiza rotaciones estructuradas en unidades médicas. En la encuesta destaca que sólo en el 35,2% de las rotaciones clínicas el adjunto de referencia era farmacéutico, siendo principalmente el evaluador y supervisor de formación el adjunto médico del área clínica de rotación, consecuencia de la no presencia de un farmacéutico en gran parte de las unidades clínicas hospitalarias.

La evaluación del estímulo para investigar o publicar muestra el menor valor de satisfacción ( $2,60 \pm 1,28$ ) frente a la satisfacción global ( $3,52 \pm 0,92$ ). Esta circunstancia está contemplada en la bibliografía<sup>5,14,15</sup>. Entre las diferentes causas está la fuerte presión asistencial que limita el tiempo de dedicación a otras actividades, como muestra nuestro estudio, en el que el 96,7% de los residentes contestó que disponía de menos de 10 horas semanales para actividades docentes o de investigación. Ello también conlleva que únicamente un 30,8% de los residentes hubiera realizado o estuviera realizando la tesis doctoral. La investigación es una competencia contemplada en los programas formativos, por lo que los servicios deberían tenerla integrada en los planes formativos si queremos seguir avanzando en este campo.

La encuesta no está validada, si bien incluye preguntas que forman parte de numerosas encuestas publicadas.

Los resultados del cuestionario son útiles para detectar áreas de mejora en los servicios acreditados, así como para ayudar a los tutores a identificar objetivos y compartir resultados entre centros.

La satisfacción global con la formación recibida de los especialistas en formación en Farmacia Hospitalaria de cuarto año es aceptable, siendo la tutorización del tutor principal y la del resto de farmacéuticos que integran los servicios de farmacia los factores que afectan a la satisfacción global, si bien sólo la del tutor de un modo estadísticamente significativo. Como áreas de mejora se han detectado la supervisión de la formación, la labor del colaborador docente farmacéutico en las rotaciones clínicas y la investigación. El Grupo de Tutores de la SEFH trabajará en estas áreas para mejorar la formación de los residentes.

## Financiación

Sin financiación.

## Conflicto de intereses

Sin conflicto de intereses.

## Presentación en Congresos

III Congreso Nacional SEFSE-AREDA: "Análisis de una encuesta nacional de satisfacción a residentes sobre la formación sanitaria especializada en Farmacia Hospitalaria". Sociedad Española de Formación Sanitaria Especializada; A Coruña; 3-5 octubre 2018.

63.º Congreso Nacional de la SEFH: "Evaluación de la formación sanitaria especializada en Farmacia Hospitalaria". Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria; Palma de Mallorca; 8-10 noviembre 2018.

## Aportación a la literatura científica

La necesidad de conocer cómo se está desarrollando la formación de los futuros especialistas en Farmacia Hospitalaria llevó al Grupo de Tutores de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria a la elaboración de un cuestionario dirigido a los residentes de cuarto año en 2018.

Para la elaboración de dicho cuestionario se realizó una búsqueda bibliográfica y se pudo constatar la ausencia de publicaciones relacionadas con el tema. Únicamente se localizó un artículo que mostraba los resultados de una encuesta de satisfacción dirigida a residentes, farmacéuticos hospitalarios y responsables de los servicios con relación a la implantación del nuevo programa formativo de la especialidad

cuando se incorporó el cuarto año clínico. En esta publicación se hacía hincapié en las necesidades en recursos humanos y adaptación de las estructuras disponibles. No se evaluaba el actual programa formativo ni la satisfacción de su aplicación.

Con este artículo se pretende dar a conocer la situación actual de la formación de los residentes de la especialidad, su nivel de satisfacción con el desarrollo del programa formativo, así como con los profesionales implicados. Se ha querido evaluar los recursos disponibles e identificar las áreas de mejora.

El Grupo de Tutores establece como objetivos de trabajo aquellas áreas de mejora detectadas.

## Bibliografía

1. Real Decreto 183/2008, de 8 de febrero, por el que se determinan y clasifican las especialidades en Ciencias de la Salud y se desarrollan determinados aspectos del sistema de formación sanitaria especializada. Boletín Oficial del Estado, n.º 45 (21 de febrero de 2008).
2. Programa Oficial de Formación en la Especialización de Farmacia Hospitalaria. Comisión Nacional de Farmacia Hospitalaria. Secretaría de Estado, Universidades, Investigación y Desarrollo del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (Resolución 20 de mayo de 1999).
3. Pijoan JI, Urkaregi A, Morán JM. Evaluación por los médicos internos residentes de la formación recibida en los servicios hospitalarios: una herramienta de monitorización. *Gac Sanit.* 2001;15(5):432-40.
4. Moro J, Tejedor JM, Zancajo JL. La calidad de la formación especializada a través de la encuesta de opinión de residentes. *Rev Calidad Asistencial.* 2006;21(2):82-6.
5. Ayala-Morillas LE, Fuentes-Ferrer ME, Sánchez-Díaz J, Rumayor-Zarzuelo M, Fernández-Pérez C, Marco-Martínez F. Factores asociados a la satisfacción del residente con su formación como especialista. *Rev Clin Esp.* 2014;214(4):175-83.
6. Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social. Encuesta para Especialistas en Formación en Ciencias de la Salud. Evaluación de la Formación Sanitaria Especializada [Internet] [consultado 14/05/2019]. Disponible en: [https://www.msbs.gob.es/profesionales/formacion/docs/IT\\_PA\\_02.1\\_05\\_Encuesta\\_FSE\\_Ed4\\_Abril\\_2015.pdf](https://www.msbs.gob.es/profesionales/formacion/docs/IT_PA_02.1_05_Encuesta_FSE_Ed4_Abril_2015.pdf)
7. Valladolid A, Poveda JL, García C, Martínez-Herrero H. Encuesta sobre el estado de la docencia a farmacéuticos internos residentes de Farmacia Hospitalaria. *Farm Hosp.* 2002;26(6):320-6.
8. Mejide H, Rabuñal R, de la Iglesia F. La formación de Médicos Internos Residentes de Medicina Interna en Galicia: encuesta de opinión. *Galicia Clin.* 2010;71(4):153-9.
9. Ríos A, Sánchez Gascón F, González Moro L, Guerrero M. Importancia del tutor de la especialidad en la satisfacción y formación de los médicos internos residentes. *Nefrología.* 2005;25(3):246-9.
10. Grupo de trabajo de Tutores de la SEFH. Herramientas de evaluación para residentes en Farmacia Hospitalaria [Internet]. Madrid: Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria; 2018 [consultado 11/11/2019]. Disponible en: <https://www.sefh.es/bibliotecavirtual/tutores/6/>
11. Fornells JM, Juliá X, Arnau J, Martínez-Carretero JM. Feedback en educación médica. *Educ Med.* 2008;11(1):7-12.
12. Sanmartín Fenollera P, Zamora Barrios MD, Giménez Poderós T, Talens Bolos MA, Fernández de Gamarra Martínez E, Gimeno Jordá MJ, et al. Situación actual, inquietudes y necesidades de los tutores-FIR. En: Libro de Ponencias: 64 Congreso Nacional Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria. Sevilla; 2019; p. 662-3.
13. Fernández de Gamarra E, Galván M, Lalueza P, Manso M, Ortega A, Zamora MD. Protocolo de Supervisión del Residente de Farmacia Hospitalaria. Grupo de Tutores de la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria [Internet]. Madrid: Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria; 2019 [consultado 11/11/2019]. Disponible en: [https://gruposdetrabajo.sefh.es/tutores/images/stories/PROTOCOLO\\_SUPERVISION\\_RESIDENTES\\_ISBN.pdf](https://gruposdetrabajo.sefh.es/tutores/images/stories/PROTOCOLO_SUPERVISION_RESIDENTES_ISBN.pdf)
14. Boyero B, Marcos M, Martínez R. Satisfacción, actitudes y percepciones de los médicos internos residentes hacia su formación docente e investigadora. *Todo Hosp.* 2010;264:98-102.
15. Ríos Zambudio A, Sánchez Gascón F, González Moro L, Guerrero Fernández M. Research training during medical residency (MIR). Satisfaction questionnaire. *Rev Esp Enferm Dig.* 2004;96(10):695-704.



ANEXO 1

## ENCUESTA PARA FARMACÉUTICOS INTERNOS RESIDENTES EN SU ÚLTIMO AÑO DE FORMACIÓN ESPECIALIZADA EN FARMACIA HOSPITALARIA.

Nos gustaría conocer tu opinión sobre la formación que has recibido en estos cuatro años así como tu satisfacción con el programa de la residencia. Te agradeceremos que rellenes esta breve encuesta (las respuestas son anónimas).

\*Obligatorio

1. Fecha \*

\_\_\_\_\_

2. Edad \*

*Marca solo un óvalo.*

26-30

31-35

>35

3. Sexo

*Marca solo un óvalo.*

Hombre

Mujer

4. ¿Eres socio de la SEFH? \*

*Marca solo un óvalo.*

Sí

No

5. Número de residentes en el servicio \*

Durante el curso 2017/18

*Marca solo un óvalo.*

4 o menos

5-6

7-8

Más de 8

6. Valora tu acogida en el hospital en tu primer año \*

Siendo 1 el valor mínimo y 5 el valor máximo positivo *Marca solo un óvalo.*

1    2    3    4    5

7. ¿Conoces la estructura docente de tu hospital? (Comisión de docencia, comités de evaluación, jefe de estudios...)\*

Marca solo un óvalo.

Sí

No

8. ¿Cómo valoras la utilidad de la intranet y/o la web de docencia de tu hospital? \*

Marca solo un óvalo.

1      2      3      4      5

9. ¿Cómo valoras el acceso a los recursos como por ejemplo biblioteca, libros, revistas y bases de datos? \*

Marca solo un óvalo.

1      2      3      4      5

10. ¿Dispones de un plan de formación individual? \*

Marca solo un óvalo.

Sí

No

11. Plan de formación individual:

Si la respuesta a la pregunta anterior fue "Sí" Marca solo un óvalo por fila.

	Sí	No
¿Has recibido el itinerario formativo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Incluye calendario de rotaciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Incluye información de las guardias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Incluye actividades de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Incluye actividades de formación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. ¿Cómo valoras la adaptación de tu plan individual de formación a los contenidos y al desarrollo de la especialidad?

Marca solo un óvalo.

1      2      3      4      5

13. ¿Cómo valoras la labor de apoyo y tutorización llevada a cabo por tu tutor principal? \*

Marca solo un óvalo.

1      2      3      4      5



14. ¿Cómo valoras la tutorización llevada a cabo por el resto de los adjuntos de tu servicio? \*

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. ¿Con qué periodicidad mantienes entrevistas estructuradas con tu tutor principal? \*

Marca solo un óvalo.

- 0 veces al año
- 1 vez al año
- 2 veces al año
- 3 veces al año
- 4 o más veces al año

16. ¿Conoces los criterios que se aplican para la evaluación de los residentes? \*

Marca solo un óvalo.

- Sí
- No

17. ¿Te comunican tus calificaciones obtenidas anualmente? \*

Marca solo un óvalo.

- Sí
- No

18. ¿Quién te comunica las calificaciones obtenidas?

En el caso de que se haya respondido "Sí" en la pregunta anterior *Selecciona todos los que correspondan.*

- Tu tutor
- Jefe de estudios
- Comisión de docencia del hospital
- Otro: \_\_\_\_\_

19. ¿Qué instrumento utilizas para recoger todas las actividades asistenciales, docentes y de investigación realizadas? \*

*Selecciona todos los que correspondan.*

- Libro de residente
- Memoria
- Portafolio
- Ninguno
- Otro: \_\_\_\_\_

20. ¿Cómo valoras el cumplimiento de tu calendario de rotaciones? \*

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

21. ¿Cómo valoras la supervisión por parte de tus adjuntos en las rotaciones? \*

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

22. ¿Dispone tu servicio de un protocolo de supervisión y responsabilidad progresiva de los residentes? \*

Marca solo un óvalo.

- Sí
- Sí, pero nadie me lo ha explicado
- No
- Lo desconozco

23. ¿En qué áreas realizas rotaciones clínicas durante tu residencia? \*

Selecciona todos los que correspondan.

- Medicina interna
- Unidad de cuidados intensivos
- Oncohematología
- Pediatría
- Unidad de infección hospitalaria, PROA
- Otro: \_\_\_\_\_

24. ¿Tienes un adjunto farmacéutico de referencia durante tu rotación en dichas áreas clínicas? \*

Marca solo un óvalo.

- Sí, en todas las áreas
- Sólo en algunas áreas
- No tengo adjunto farmacéutico de referencia
- No realizo rotaciones clínicas

25. ¿Quién es el responsable de la evaluación de tu formación en estas rotaciones clínicas? \*

Marca solo un óvalo.

- Farmacéutico
- Médico
- Ambos
- Lo desconozco

26. ¿Cómo valoras la formación recibida en las rotaciones realizadas en estas áreas clínicas? \*

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

27. ¿Has realizado durante tu residencia rotaciones clínicas fuera de tu hospital? \*

Marca solo un óvalo.

- Sí
- No

28. Indica el ámbito (nacional/internacional) y el número de meses de tu rotación externa  
En caso de haber respondido "Sí" en la respuesta anterior

\_\_\_\_\_

29. Por norma general, ¿cuántas guardias realizas al mes? \*

\_\_\_\_\_

30. ¿Qué tipo de guardias realizas en tu servicio? \*

Puedes marcar varias opciones

Selecciona todas las que correspondan.

- Guardias de 24 horas
- Guardias en días laborables por la tarde
- Guardias de fin de semana (mañana)
- Guardias de fin de semana (mañana y tarde)
- Localizadas

31. ¿Consideras adecuado el nivel de responsabilidad del residente en las guardias? \*

Marca solo un óvalo.

1      2      3      4      5

32. ¿Consideras adecuada la supervisión del residente durante las guardias? \*

Marca solo un óvalo.

1      2      3      4      5

33. El adjunto responsable de la supervisión del residente en las guardias está: \*

Marca solo un óvalo.

- De presencia física
- Localizado
- Mixto (unas horas de presencia física y otras horas localizado)

34. ¿Cuántas horas semanales dedicas a la actividad asistencial (excluyendo las guardias) dentro de tu horario laboral? \*

Marca solo un óvalo.

- 20 horas o menos
- 21-25 horas
- 26-30 horas
- 31-35 horas
- Más de 35 horas

35. ¿Y a otras actividades docentes o de investigación dentro de tu horario laboral? \*

Marca solo un óvalo.

- Menos de 5 horas  
 5-10 horas  
 11-15 horas  
 16-20 horas  
 Más de 20 horas

36. Como término medio, ¿cuántas sesiones clínicas o bibliográficas impartes durante el año? \*

\_\_\_\_\_

37. ¿Consideras que este número de sesiones es adecuado? \*

Marca solo un óvalo.

- Sí  
 No

38. ¿Consideras adecuada la antelación con la que se comunica la realización de tus sesiones? \*

Marca solo un óvalo.

- Sí  
 No

39. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con las sesiones que se realizan en tu servicio? \*

Marca solo un óvalo.

1      2      3      4      5

40. ¿Asistes a actividades formativas del plan transversal de formación de residentes? \*

Marca solo un óvalo.

- Sí  
 No

41. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con dichas actividades transversales de formación realizadas en tu hospital? \*

Marca solo un óvalo.

1      2      3      4      5

42. ¿Cómo valoras las actividades formativas para residentes promovidas o realizadas por la SEFH? \*

Marca solo un óvalo.

1      2      3      4      5

43. ¿Cómo valoras la información recibida acerca de actividades de investigación? \*

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

44. ¿Cómo valoras el estímulo y apoyo por parte de tus tutores para llevar a cabo actividades de investigación o publicaciones? \*

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

45. ¿Cuántas publicaciones o comunicaciones a congresos has realizado como primer autor? \*

Marca solo un óvalo.

5 o menos  
 5-10  
 11-15  
 16-20  
 Más de 20

46. ¿Participas en algún proyecto de investigación? \*

Marca solo un óvalo.

Sí  
 No

47. ¿Has realizado durante la residencia o estás realizando la tesis doctoral? \*

Marca solo un óvalo.

Sí  
 No

48. ¿Asistes a otras actividades formativas complementarias como cursos, conferencias y congresos en horario laboral? \*

Selecciona todos los que correspondan.

	Cursos	Congresos	Otros	No
R1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
R2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
R3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
R4	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

49. ¿Cómo valoras globalmente la Formación Sanitaria Especializada que has recibido en tu centro? \*

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

50. Si tuvieras que volver a elegir centro para realizar la residencia, ¿volverías a elegir el mismo centro? \*

*Marca solo un óvalo.*

Sí

No

51. Puedes añadir cualquier otro comentario que consideres relevante con tu Formación Especializada: \*

---


---

---

---

---

---

Con la tecnología de  
 Google Forms